

Представитель Истца:

Адрес:

Телефон:

Ответчик: Шитова Галина Михайловна

Адрес: г. Всеволожск,

Телефон: 8.....

Цена иска: 291 049 руб.

Государственная пошлина: 6110 руб.

**Исковое заявление в защиту прав группы лиц
о признании ничтожным решения общего собрания
и взыскании неосновательного обогащения и убытков**

Шитова Галина Михайловна (ИНН), согласно Выписке из ЕГРН, является председателем правления Садоводческого некоммерческого товарищества «Рахья» (далее - СНТ «Рахья») с 12.07.2004 г.

17 июня 2018 г. состоялось Общее собрание членов СНТ «Рахья», на котором было принято решение установить сотрудникам СНТ «Рахья» следующую заработную плату (до вычета НДФЛ) в 2018 г.:

Председатель правления (Шитова Галина Михайловна) - 30 000 руб.,

Бухгалтер (Маримонова Валерия Валентиновна) – 21 000 руб.,

Уборщик мусора (Анисимова Валентина Гавриловна) – 12 000 руб.

Согласно Справкам 2 НДФЛ за 2017 г. зарплата вышеуказанных лиц до общего собрания от 17.06.2018 г. составляла следующие значения:

Председатель правления (Шитова Галина Михайловна) - 17 000 руб.,

Бухгалтер (Маримонова Валерия Валентиновна) – 10 000 руб.,

Уборщик мусора (Анисимова Валентина Гавриловна) – 5 000 руб.

Истец полагает, что данное Решение общего собрания, которое зафиксировано в Протоколе общего собрания членов от 17.06.2018 г., является ничтожным и незаконным, подлежит отмене по следующим основаниям.

Деятельность садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан регулируется, в том числе Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ) и Федеральным законом от 15.04.1998 № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (далее – ФЗ № 66), который действовал на момент проведения вышеуказанного общего собрания и до 01.01.2019 г.

Согласно ст. 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Согласно п. 1 ст. 20 ФЗ № 66 органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления.

Согласно пп. 12 п. 1 ст. 21 ФЗ № 66 к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относится в том числе **утверждение приходно-расходной сметы такого объединения** и принятие решений о ее исполнении, в том числе, условия оплаты Председателю СНТ и иных лиц, с которыми у СНТ заключены трудовые договоры.

Согласно п. 2 ст. 21 ФЗ № 66 общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) **правомочно**, если на указанном собрании **присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения** (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Согласно списку членов СНТ «Рахья», подписанного председателем правления СНТ «Рахья» Шитовой Г.М. в августе 2019 г., в СНТ «Рахья» входит 234 члена. То есть общее собрание членов **правомочно**, если на указанном собрании **присутствует более 117 членов СНТ (233/2)**.

Вместе с тем, согласно Листу регистрации к протоколу общего собрания от 17.06.2018 г. на общем собрании от 17.06.2018 г. присутствовало 78 членов садоводства, что является на 39 членов меньше, чем необходимо для установления правомочности общего собрания членов СНТ. При этом, в Листе регистрации указано о присутствии 101 человека, но только 78 из них являлись на момент проведения общего собрания членами СНТ «Рахья» и имели право голоса.

Таким образом, Истец полагает, что все решения, принятые на данном общем собрании, являются ничтожными и незаконными.

В результате принятия решения по вопросу увеличения заработной платы сотрудникам СНТ «Рахья», председатель правления СНТ «Рахья» Шитова Г.М. **неосновательно обогатилась** на сумму **135 720 руб.** на основании следующего.

Согласно Справке 2 НДФЛ за 2017 г. Шитова Г.М. в 2017 г. ежемесячно получала заработную плату в размере **14 790 руб.** (17 000 руб.- 13% НДФЛ).

Согласно Справке 2 НДФЛ за 2018 г. Шитова Г.М. в 2018 г. ежемесячно получала заработную плату в размере **26 100 руб.** (30 000 руб.-13%НДФЛ).

Таким образом, сумма, полученная ежемесячно Шитовой Г.М. за 2018 г. на **11 310 руб.** больше, чем аналогичная сумма, полученная в 2017 г.

В результате чего, Шитова Г.М. за 2018 г. неосновательно обогатилась на сумму 135 720 руб. (12*11310 руб.)

Кроме того, вышеуказанное Решение повлекло увеличение заработной платы Бухгалтеру и Уборщице с 01.01.2018 г., что привело к нарушению прав членов СНТ «Рахья», включая Истца, а также **убытки** СНТ «Рахья» в размере **155 329 руб.** (114 840 руб.+ 40 489 руб.) на основании следующего.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытком понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Относительно заработной платы Бухгалтера: согласно Справке 2 НДФЛ за 2017 г. Маримонова В.В. в 2017 г. ежемесячно получала заработную плату в размере **8 700 руб.** (10 000 руб.-13% НДФЛ).

Согласно Справке 2 НДФЛ за 2018 г. Маримонова В.В. в 2018 г. ежемесячно получала заработную плату в размере **18 270 руб.** (21 000 руб.-13% НДФЛ).

В результате чего, Маримонова В.В. за 2018 получила заработную плату больше, чем должна была, на сумму **114 840 руб.** (12*9 570 руб.).

Таким образом, сумма, полученная ежемесячно Маримоновой В.В. за 2018 г. на **9 570 руб.** больше, чем аналогичная сумма, полученная в 2017 г.

Относительно заработной платы Уборщицы: согласно Справке 2 НДФЛ за 2017 г. Анисимова В.Г. в 2017 г. с мая по сентябрь (5 месяцев) получала заработную плату в размере **4 350 руб.** в месяц (5 000 руб.-13% НДФЛ).

Согласно Справке 2 НДФЛ за 2018 г. Анисимова В.Г. в 2017 г. с мая по октябрь (6 месяцев) получала заработную плату в размере **10 440 руб.** в месяц (12 000 руб.-13% НДФЛ).

Таким образом, сумма, полученная Анисимовой В.Г. за 2018 г. на **6 090 руб. в месяц** больше, чем аналогичная сумма, полученная в 2017 г.

При этом в 2018 г. Анисимова В.Г. дополнительно получила заработную плату за октябрь 2018 г. в размере **10 440 руб.** (12 000 руб.-13% НДФЛ), вопреки тому, что в 2017 г. заработная плата выплачивалась только с апреля по сентябрь, то есть кроме незаконного повышения заработной платы в 2018 г., также было увеличено количество месяцев в году, за которые Анисимова В.Г. получала заработную плату, на 1 месяц.

В результате чего, Анисимова В.Г. за 2018 получила заработную плату больше, чем должна была, на сумму **40 489 руб.** ((5*6090 руб.)+10440 руб.).

Истец полагает, что незаконное повышение заработной платы на общую сумму в размере **291 049 руб.** повлекло следующие убытки СНТ «Рахья».

Данные денежные средства могли быть потрачены на решение первоочередных проблем, о которых знал Председатель СНТ «Рахья», а именно: погашение задолженности за потребленную электроэнергия перед АО «Петербургской сбытовой компанией» (в настоящий момент в АС СПб и ЛО рассмотрены дела А56-74350/2019 и А56-93556/2019 на общую сумму около 900 000 руб.), замена приборов учета электрической энергии и ремонт дороги.

Вместе с тем, согласно ст. 181.4 ГК РФ Решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Сведения, послужившие основанием для признания вышеуказанного решения, а именно корректное количество членов СНТ «Рахья», участвующих в Общем собрании 17.06.2018 г., членам СНТ «Рахья», в том числе Истцу, стали известны в августе 2019 г. по итогам проведения Ревизионной проверки, результаты которой были изложены в Отчете ревизионной комиссии за 2018 г., 2019 г. (6 мес.).

Истец является членом СНТ «Рахья», что подтверждается списком членов СНТ «Рахья», подписанного председателем правления СНТ «Рахья» Шитовой Г.М.

Также указанными действиями Ответчика нарушены права и интересы группы лиц, а именно членов СНТ «Рахья».

К настоящему требованию о защите прав и интересов группы лиц, а именно инициативная группа членов СНТ «Рахья» присоединяются _____ человек.

Принадлежность указанных лиц к группе лиц подтверждается заявлениями о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц.

В соответствии со ст.ст. 15, 181.5, ГК РФ, ст. 21 ФЗ № 66, руководствуясь ст.ст. 23,131, 132 ГПК РФ

прошу:

1. Признать ничтожным Решение общего собрания об установлении затрат по заработной плате на 2018 г., которое отражено в Протоколе общего собрания от 17.06.2018 г.
2. Взыскать с Ответчика в пользу СНТ «Рахья» неосновательное обогащение в размере **135 720 руб.**
3. Взыскать с Ответчика в пользу СНТ «Рахья» убытки в размере **155 329 руб.**
4. Взыскать с Ответчика в пользу СНТ «Рахья» понесенные судебные расходы.

ПРИЛОЖЕНИЕ на _____ листе (ах):

1. Документ, подтверждающий направление Ответчику иска.
2. Документ, подтверждающий оплату госпошлины.
3. Выписка из ЕГРЮЛ на СНТ «Рахья».
4. Копия Протокола общего собрания от 17.06.2018 г. с приходно-расходной сметой на 2018 г. и Листом регистрации (список присутствующих)
5. Список собственников, членов СНТ «Рахья»
6. Справки 2 НДФЛ на Шитову Г.М. за 2017, 2018 г.
7. Справки 2 НДФЛ на Маримонову В.В. за 2017, 2018 г.
8. Справки 2 НДФЛ на Анисимову В.Г. за 2017, 2018 г.
9. Копия Отчета ревизионной комиссии за 2018 г.
10. Копия доверенности на подписание искового заявления.
11. Заявления о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц (____ шт.).

Истец
